

2021/3 SAYILI İTHALATTA HAKSIZ REKABETİN ÖNLENMESİNE İLİŞKİN TEBLİĞE DAİR BİLGİLENDİRME RAPORU

1. SORUŞTURMAYA İLİŞKİN GENEL BİLGİ VE İŞLEMLER

1.1 Önlemin Geçmişi

(1) 13/2/2002 tarihli ve 24670 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2002/2) ile Çin Halk Cumhuriyeti (ÇHC), Kore Cumhuriyeti (Güney Kore), Malezya, Tayland Krallığı (Tayland) ve Çin Tayvanı (Tayvan) menşeli “sentetik filament iplikten dokunmuş mensucat (giyim için olanlar)” ithalatına yönelik olarak dumpinge karşı kesin önlemler yürürlüğe konulmuştur.

(2) 2/6/2006 tarihli ve 26186 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (2006/13) ile tamamlanan önlemlerin etkisiz kılınmasına karşı soruşturma sonucunda, Güney Kore’de yerleşik Chang Woon Textile Inc., Seong An Co. Ltd. ve With Textile Co. Ltd.’ye yönelik dumpinge karşı önlemlerin CIF değerinin %40’ı oranında uygulanmasına karar verilmiştir.

(3) Bahse konu önlemler, 1/8/2008 tarihli ve 26954 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (2008/25) ile tamamlanan nihai gözden geçirme soruşturması (NGGS) sonucunda Malezya dışındaki ülkeler için değiştirilmeden uygulanmaya devam edilmiştir. Malezya’da yerleşik Hualon Corporation - (M) Sdn. Bhd. (Hualon) firmasının soruşturmaya konu ürünün üreticisi olma vasfını kaybettiği anlaşıldığından, söz konusu firmaya Malezya’daki diğer üretici/ihracatçılar için hâlihazırda uygulanan önlem teşmil edilmiştir. Buna ilaveten, tamamlanan yeni ihracatçı gözden geçirme soruşturması sonucunda 19/12/2009 tarihli ve 27437 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (2009/39) ile Malezya’da yerleşik Recron (Malaysia) Sdn. Bhd. firmasına CIF bedelin %7,76’sı oranında dumpinge karşı önlem yürürlüğe konulmuştur.

(4) 21/1/2015 tarihli ve 29243 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2015/3) ile tamamlanan NGGS sonucunda, “110 gr/m2 ağırlığının üstü” için mevcut önlemler uygulanmaya devam ederken, “110 gr/m2 ağırlığı ve altı” ürünler için daha az önlem oranları yürürlüğe konulmuştur.

(5) ÇHC ve Güney Kore menşeli “sentetik filament iplikten dokunmuş mensucat (giyim için olanlar)” ithalatında uygulanan dumpinge karşı önlemlerin Filipinler üzerinden yapılan ithalat ile etkisiz kılındığı iddiası ile başlatılan önlemlerin etkisiz kılınmasına karşı soruşturma neticesinde, 18/11/2006 tarihli ve 26350 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2006/30) ile Filipinler menşeli ve/veya bu ülke çıkışlı olan eşyanın ithalatında, ÇHC menşeli ithalat için yürürlükte bulunan dumpinge karşı kesin önlem ile aynı oranda (CIF bedelin %70,44’ü nispetinde) dumpinge karşı kesin önlemin yürürlüğe konulmasına karar verilmiştir.

(6) ÇHC menşeli “sentetik filament iplikten dokunmuş mensucat (giyim için olanlar)” ithalatında uygulanan dumpinge karşı önlemlerin Bulgaristan üzerinden yapılan ithalat ile etkisiz kılındığı iddiası ile başlatılan önlemlerin etkisiz kılınmasına karşı soruşturma neticesinde, 22/8/2015 tarihli ve 29453 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2015/41) ile Bulgaristan (E. Miroglia EAD ve Belotex 95 JSC firmaları hariç) menşeli olarak beyan edilen ve/veya bu ülke çıkışlı anılan

ürün ithalatında, ÇHC menşeli ithalat için yürürlükte bulunan dumpinge karşı kesin önlem ile aynı oranda (110 gr/m2 ağırlığının altı için CIF bedelin %21,13'ü nispetinde; 110 gr/m2 ağırlığının üstü için CIF bedelin % 70,44'ü nispetinde) dumpinge karşı kesin önlemin yürürlüğe konulmasına karar verilmiştir.

(7) ÇHC menşeli "sentetik filament iplikten dokunmuş mensucat (giyim için olanlar)" ithalatında uygulanan dumpinge karşı önlemlerin Yunanistan üzerinden yapılan ithalat ile etkisiz kılındığı iddiası ile başlatılan önlemlerin etkisiz kılınmasına karşı soruşturma neticesinde, 7/5/2019 tarihli ve 30767 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2019/15) ile Yunanistan menşeli olarak beyan edilen ve/veya bu ülke çıkışlı anılan ürün ithalatında, ÇHC menşeli ithalat için yürürlükte bulunan dumpinge karşı kesin önlem ile aynı oranda (110 gr/m2 ağırlığının altı için CIF bedelin %21,13'ü nispetinde; 110 gr/m2 ağırlığının üstü için CIF bedelin % 70,44'ü nispetinde) dumpinge karşı kesin önlemin yürürlüğe konulmasına karar verilmiştir.

(8) ÇHC menşeli "sentetik filament iplikten dokunmuş mensucat (giyim için olanlar)" ithalatında uygulanan dumpinge karşı önlemin İspanya Krallığı, İtalya Cumhuriyeti ve Almanya Federal Cumhuriyeti üzerinden yapılan ithalat ile etkisiz kılınıp kılınmadığının tespiti amacıyla, 26/6/2020 tarihli ve 31167 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2020/14) ile açılan önlemlerin etkisiz kılınmasına karşı soruşturma halihazırda devam etmektedir.

(9) ÇHC menşeli "sentetik filament iplikten dokunmuş mensucat (giyim için olanlar)" ithalatında uygulanan dumpinge karşı önlemlerin Malezya üzerinden yapılan ithalat ile etkisiz kılındığı iddiası ile başlatılan önlemlerin etkisiz kılınmasına karşı soruşturma neticesinde, 31/12/2020 tarihli ve 31351 beşinci mükerrer sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2021/2) ile Recron Sdn Bhd. firması için İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2015/3) ile yürürlükte bulunan dumpinge karşı kesin önlem kapsamında kendisi için belirlenen önlem oranında (110 gr/m2 ağırlığının altı için CIF bedelin %2,33'ü nispetinde; 110 gr/m2 ağırlığının üstü için CIF bedelin %7,76'sı nispetinde); Innotech Sdn Bhd. firması için İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2015/3) ile yürürlükte bulunan dumpinge karşı kesin önlem kapsamında Malezya'da yerleşik diğer firmalar için belirlenen dumping karşı önlem oranında (110 gr/m2 ağırlığının altı için CIF bedelin %4,78'i nispetinde; 110 gr/m2 ağırlığının üstü için CIF bedelin %15,93'ü nispetinde); anılan firmalardan gerçekleştirilen ithalat dışında Malezya menşeli olarak beyan edilen ve/veya bu ülke çıkışlı soruşturma konusu ürün ithalatının İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2015/3) ile yürürlükte bulunan dumpinge karşı önlem kapsamında ÇHC menşeli ithalat için yürürlükte bulunan dumpinge karşı kesin önlem ile aynı oranda (110 gr/m2 ağırlığının altı için CIF bedelin %21,13'ü nispetinde; 110 gr/m2 ağırlığının üstü için CIF bedelin %70,44'ü nispetinde) dumpinge karşı kesin önlemin yürürlüğe konulmasına karar verilmiştir.

1.2 Soruşturma

(1) Yönetmeliğin 35 inci maddesinin ikinci fıkrası hükmünce, 28/8/2019 tarihli ve 30872 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2019/27) ile mevcut önlemlerin yürürlükte kalma sürelerinin sona ereceği ilan edilmiştir. İlgili ürünün yerli üreticileri tarafından mevzuatta öngörülen süreler içinde, önlemlerin sona ermesinin dumping ve zararın devam etmesine veya yeniden meydana gelmesine yol açacağı iddiasını içeren yeterli delillerle desteklenmiş bir başvuru ile nihai gözden geçirme soruşturması açılması talebinde bulunabilecekleri duyurulmuştur.

(2) Bu çerçevede, RB Karesi İthalat İhracat Tekstil San. ve Tic. A.Ş. (RB Karesi Tekstil) ÇHC, Güney Kore, Malezya, Tayland ve Tayvan menşeli “sentetik filament iplikten dokunmuş mensucat (giyim için olanlar)” ithalatına karşı bir NGGS açılması başvurusunda bulunmuştur. Söz konusu başvuru, Işıksöy Tekstil İnşaat Taahhüt San. ve Tic. A.Ş. (Işıksöy Tekstil), Altınsu Tekstil Enerji San. ve Tic. Ltd. Şti. (Altınsu Tekstil), Akbaşlar Tekstil Enerji San. ve Tic. A.Ş. (Akbaşlar Tekstil), Barutçu Tekstil San. Tic. A.Ş. (Barutçu Tekstil), İpeker Tekstil San. Tic. A.Ş. (İpeker Tekstil) ve Kimteks Tekstil İnşaat Tic. ve San. A.Ş. (Kimteks Tekstil) tarafından desteklenmiştir.

(3) Başvuru kapsamında sunulan bilgi ve belgeler, İthalatta Haksız Rekabeti Değerlendirme Kurulu (Kurul) tarafından değerlendirilmiş ve bir NGGS açılmasını haklı kılacak yeterlilikte delillerin mevcudiyetine kanaat getirilmiştir. Bu çerçevede, 4/1/2020 tarihli ve 30998 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2019/37) ile ÇHC, Güney Kore, Malezya, Tayland ve Tayvan menşeli “sentetik filament iplikten dokunmuş mensucat (giyim için olanlar)” ithalatına yönelik bir NGGS açılmıştır.

(4) T.C. Ticaret Bakanlığı (Bakanlık) İthalat Genel Müdürlüğü (Genel Müdürlük) tarafından yürütülen soruşturma tamamlanmıştır.

1.3 Yerli Üretimin Temsil Yeteneği

(1) Yerli üretimin temsil yeteneği incelenirken, başvuru sahibi RB Karesi Tekstil firmasının soruşturma konusu üründeki üretim rakamlarıyla aynı ürünün toplam Türkiye üretimi kıyaslanmıştır. Yapılan incelemede, Yönetmeliğin 18 inci maddesi uyarınca yerli üretim dalını temsil etme niteliğine sahip olan RB Karesi Tekstil firması tarafından yapılan başvurunun, Yönetmeliğin 20 nci maddesi uyarınca yerli üretim dalı adına yapıldığı anlaşılmıştır. Anılan firma, bu raporun ilgili bölümlerinde “yerli üretim dalı” olarak anılacaktır.

(2) Actecon Danışmanlık A.Ş.’nin (Actecon) temsil ettiği Sung Kwang Co. Ltd., Dong Sung Trading Co. Ltd., Hyun Ma Trading Co. Ltd., Duck Dong Co. Ltd., Dong Heung Trading Co. Ltd., Seo Kwang Ltd. ve Ulhwa Co. Ltd. ile Korea Textile Trade Association ve İstanbul Hazır Giyim ve Konfeksiyon İhracatçıları Birliği (İHKİB) tarafından başvuru sahibinin temsil niteliğini haiz olmadığı ifade edilmiştir.

(3) Soruşturma konusu ürün, sentetik filament iplikten dokunmuş mensucatin giyim için olanlarını kapsamakta olup, RB Karesi Tekstil firması tarafından yapılan, Işıksöy Tekstil, Altınsu Tekstil, Akbaşlar Tekstil, Barutçu Tekstil, İpeker Tekstil ve Kimteks Tekstil firmaları tarafından desteklenen başvuru, Yönetmeliğin 20 nci maddesinde yer alan temsil koşullarını karşılamaktadır.

(4) Ayrıca, İHKİB tarafından, başvuru sahibi firmanın temsil niteliğini haiz olup olmadığı hususunda yapılan değerlendirme çerçevesinde, başvuru sahibi firma ve başvuruyu destekleyen firmaların soruşturma konusu ürünün ithalatını gerçekleştirip gerçekleştirmediğine ilişkin bir tespit yapılması talebinde bulunulmuştur.

(5) Yönetmeliğin 20 nci maddesi uyarınca başvuru sahibi yerli üreticinin yerli üretim dalını temsil etme kabiliyetine ilişkin olarak yapılan tespitler üretim rakamlarının karşılaştırılması suretiyle yapıldığından, anılan firmaların soruşturma konusu ürünün ithalatını gerçekleştirmelerinin temsil nispeti üzerinde bir etkisi bulunmamaktadır.

(6) Sung Kwang Co. Ltd., Dong Sung Trading Co. Ltd., Hyun Ma Trading Co. Ltd., Duck Dong Co. Ltd., Dong Heung Trading Co. Ltd., Seo Kwang Ltd. ve Ulhwa Co. Ltd. ile Korea Textile

Trade Association ve İHKİB tarafından nihai bildirim sonrasında iletilen görüşlerde, başvuru sahibinin temsil niteliğini haiz olmadığı ifadesi yinelenmiştir. Bu kapsamda, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği Sanayi Veritabanından 54.07 GTP'ine karşılık gelen 13.20.31.30.00 ve 13.20.31.50.00 üretim kodları altında yer alan ürünlerin çok sayıda üreticisi olduğu ifade edilmiştir. Ancak anılan üretim kodları "sentetik filament iplikten dokunmuş mensucat" ürününün döşemelik, perdelik çadırılık ve paraşütlük, olanlarını da kapsamakta olup, soruşturma konusu ürün "sentetik filament iplikten dokunmuş mensucat"ın yalnızca giyim için olanlarını kapsamaktadır.

(7) Bu çerçevede, RB Karesi Tekstil firması tarafından yapılan, Işıksöy Tekstil, Altınsu Tekstil, Akbaşlar Tekstil, Barutçu Tekstil, İpeker Tekstil ve Kimteks Tekstil firmaları tarafından desteklenen başvuru, Yönetmeliğin 20 nci maddesinde yer alan temsil koşullarını karşılamaktadır.

(8) Nihai bildirim raporunda yer alan bulgulara yönelik İHKİB tarafından iletilen görüşlerde, yerli üretim dalının soruşturma konusu ürünün ithalatını gerçekleştirmesine rağmen yerli üretim dalını temsil etmesinin Yönetmeliğin 18 inci maddesinin ikinci fıkrası çerçevesinde hukuki bir belirsizliğe yol açabileceği ifade edilmiştir.

(9) Bu kapsamda yapılan inceleme çerçevesinde, yerli üretim dalının soruşturma konusu ülkelerden gerçekleştirdiği ithalatın dikkate alınamayacak kadar düşük seviyelerde olduğu tespit edilmiş olup, başvuru sahibi firmanın temsil niteliğine haneler getirmediği değerlendirilmektedir.

1.4 Gözden Geçirme Dönemi

(1) Mevcut önlemlerin yürürlükten kalkması durumunda, dampingin ve zararın devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığını tespit etmek amacıyla 1/1/2016-31/12/2019 arasındaki dönem gözden geçirme dönemi olarak belirlenmiştir.

1.5 İlgili Tarafların Bilgilendirilmesi ve Toplanan Bilgilerin Değerlendirilmesi

(1) Soruşturma açılmasını müteakip, soruşturma konusu ürünün Bakanlık tarafından tespit edilen ÇHC, Güney Kore, Malezya, Tayland ve Tayvan'da yerleşik üreticilerine/ihracatçılarına, Türkiye'de yerleşik ithalatçılarına ve ayrıca mezkûr ülkelerde yerleşik diğer üreticilere/ihracatçılara iletilebilmesini teminen anılan ülkelerin Ankara Büyükelçiliklerine soruşturmanın açılışına ilişkin bildirimde bulunulmuştur.

(2) Bildirimde, soruşturma açılış Tebliğine, başvurunun gizli olmayan özetine ve soru formlarına nereden erişilebileceği hususunda bilgi verilmiştir.

(3) Taraflara görüşlerini bildirme ve soru formlarını yanıtlamaları için posta süresi dâhil 37 gün süre tanınmıştır. Ayrıca, ilgili tarafların süre uzatımı yönündeki makul talepleri karşılanmıştır.

(4) Yerli üretim dalı, soruşturma süresi boyunca Bakanlık ile işbirliği içinde olmuş ve gerektiğinde talep edilen ilave bilgileri temin etmiştir.

(5) İHKİB, İstanbul Tekstil ve Hammaddeleri İhracatçıları Birliği (İTHİB) ile Güney Kore'de yerleşik Korea Textile Trade Association (KTTA) soruşturma açılmasını müteakip ilgili taraf olma talebini Bakanlığa iletmıştır.

(6) Soruşturma konusu ürün ithalatı gerçekleştiren firmalardan 2 tanesi soru formunu zamanında yanıtlayarak Bakanlığa iletmıştır.

(7) İlgili soru formunu, Güney Kore’de yerleşik Sung Kwang Co. Ltd. (Sung Kwang), Dong Sung Trading Co. Ltd. (Dong Sung), Duck Dong Co. Ltd.(Duck Dong), Dong Heung Trading Co. Ltd. (Dong Heung), Ulhwa Corporation (Ulhwa), Hyun Ma Trading Co. Ltd. (Hyun Ma), Seo Kwang Ltd. (Seo Kwang) ve Daekwang Corporation firmaları ile Malezya’da yerleşik Recron (Malezya) Sdn. Bhd. firması zamanında yanıtlayarak Bakanlığa iletmıştır. Öte yandan, İHKİB, KTTA ve işbirliğinde bulunan Sung Kwang, Dong Sung, Duck Dong, Dong Heung, Ulhwa, Hyun Ma ve Seo Kwang firmaları tarafından soruşturma açılışına ilişkin görüşler iletilmiştir.

(8) Soruşturma konusu ürünün yerli üreticisi firmalardan 1 tanesi diğer yerli üreticiler soru formunu zamanında yanıtlayarak Bakanlığa iletmıştır.

(9) Tarafların işbu soruşturma boyunca ortaya koyduğu tüm bilgi, belge ve görüşler incelenmiş, mezkûr görüşlerden mevzuat kapsamında değerlendirilebilecek olanlara bu raporun ilgili bölümlerinde yer verilmiştir.

(10) Sung Kwang, Dong Sung, Duck Dong, Dong Heung, Ulhwa, Hyun Ma, Seo Kwang ve KTTA ile İHKİB tarafından, başvurunun gizli olmayan özetinin “gizlilik” sebebiyle yeterli bilgiyi içermediği ifade edilmiştir. Yönetmeliğin 22 nci maddesi çerçevesinde gizli olmayan özetin esas bilginin makul ölçüde anlaşılmasına olanak sağlayacak yeterli bilgiyi içerdiği değerlendirilmiştir.

(11) Soruşturma sonucunda alınacak karara esas teşkil edecek bilgi, bulgu, tespit ve değerlendirmeleri içeren nihai bildirim raporu, 2/10/2020 tarihinde ÇHC, Güney Kore, Malezya, Tayland ve Tayvan Ankara Büyükelçilikleri ile soruşturma sırasında iş birliğinde bulunan tek ithalatçıya, soruşturmaya konu ülkede yerleşik iş birliğinde bulunan üretici/ihracatçılara, yerli üretim dalı ve diğer ilgili taraflara iletilmiştir. Adı geçen tüm ilgili taraflara nihai bildirimle ilişkin görüşlerini bildirmeleri için uygun süre tanınmıştır.

(12) Nihai bildirim raporunda yer alan bulgulara ilişkin olarak tüm ilgili tarafların görüşlerini ifade edebilmeleri amacıyla 15/10/2020 tarihinde kamu dinleme toplantısı düzenlenmiştir.

1.6 Yerinde Doğrulama

(1) Yönetmeliğin 21 inci maddesi çerçevesinde, yerli üretici RB Karesi Tekstil firması ile yerinde doğrulama gerçekleştirilmiştir.

2. SORUŞTURMA KONUSU ÜRÜN VE BENZER ÜRÜN

2.1 Ürünün Gümrük Tarife Pozisyonu, Tanımı, Teknik Özellikleri ve Kullanım Alanları

(1) Başvuru konusu ürün 54.07 gümrük tarife pozisyonu (GTP) altında yer alan ve bu raporun sonunda bulunan tabloda tam listesi verilen “sentetik filament iplikten dokunmuş mensucat (giyim için olanlar)”dır.

(2) Başvuru konusu ürünün üretim süreci aşağıdaki gibidir:

- Dokuma işleminde kullanılan hammaddeler (sentetik iplikler) üretime hazırlık için ilk olarak çözülgü işlemine tabi tutulmaktadır.

- İplikler seri veya kronik çözgü makinelerinde çözüldükten sonra bazı ipliklerin dokuma tezgahına verilmeden önce haşılama işlemine tabi tutulması gerekmektedir. Haşıl原因lanan iplikler, dokumaya verilmekte ve kullanım amaçlarına göre farklı özellikteki makinelerde dokunmaktadır.

- Elde edilen ham kumaşlar, boyama ve baskı işlemlerine tabi tutulduktan sonra kalite kontrolü yapılmaktadır.

(3) Soruşturma sırasında, soruşturma konusu ürün ile yerli üretim dalı tarafından üretilen ve Türkiye piyasasında satışa sunulan ürünün teknik ve fiziki özellikleri, temel kullanım alanları, tüketici algılaması ve dağıtım kanalları itibarıyla benzer özelliklere sahip olduğu anlaşılmıştır.

(4) Yönetmeliğin 4 üncü maddesi uyarınca, soruşturma konusu ürün ile yerli üretim dalı tarafından üretilen ürün esas soruşturmada ve daha önceki NGGS'lerde olduğu gibi benzer ürün olarak kabul edilmiştir.

(5) İHKİB tarafından, Türkiye'de teknik tekstil ürünleri üretiminin hiç gerçekleştirilmediği ya da son derece kısıtlı olduğu ifade edilmiştir. Bu çerçevede, yerli üretim dalı tarafından sağlanan bilgiler ışığında, teknik tekstil olarak adlandırılan birçok ürüne istenen teknik özelliklerin iplik üretimi veya boyama esnasında kazandırılmakta olduğu ve yerli üretim dalının geri dönüşümden elde edilmiş kumaşlar; güç tutuşur, yanmaz kumaşlar; su itici, su geçirmez kumaşlar; anti bakteriyel kumaşlar; anti stres kumaşlar; nefes alan kumaşlar; akıllı kumaşlar; renk değiştiren (fobik) kumaşlar gibi çok çeşitli teknik tekstil ürünlerini üretme kabiliyeti olduğu anlaşılmaktadır.

(6) İHKİB tarafından, soruşturma konusu ürünün 110 gr/m² ağırlığı ve altı olanlarının yerli üreticiler tarafından üretilmediği ya da sınırlı seviyede üretilmekte olduğu ifade edilmiş olup, anılan ürün grubunun yürürlükte bulunan önlemin kapsamı dışına çıkarılması talep edilmiştir.

(7) Bu çerçevede, yerli üretim dalının soruşturma konusu ürünün 110 gr/m² ağırlığı ve altı olanlarına ilişkin üretiminin bulunduğu ve söz konusu üretimi önemli ölçüde arttırmış olduğu gözlemlenmektedir. Yerli üreticilerden bir diğerinin ise, soruşturma konusu ürünün 110 gr/m² ağırlığı ve altı olanlarını üretme kabiliyetleri olmasına rağmen, şikayet konusu ülkeler menşeli ithalat karşısında rekabetçi olamadıkları ve söz konusu ürünün üretimini gerçekleştiremedikleri anlaşılmaktadır.

(8) İHKİB tarafından nihai bildirim sonrasında iletilen görüşlerde, spor giyim ve abiye giyim gibi ürünlerin üretiminde kullanılan soruşturma konusu ürünün 110 gr/m² ağırlığı ve altı olanlarının bir kısmının yerli üreticiler tarafından hiç üretilmediği bir kısmının ise sınırlı seviyede üretildiği ifadesi yinelenmiş olup, anılan ürün grubunun yürürlükte bulunan önlem kapsamı dışına çıkarılması talep edilmiştir.

(9) Bu kapsamda, İHKİB, İstanbul Teknik Üniversitesi tarafından, 110 gr/m² ağırlığının altında olan soruşturma konusu ürün tiplerinden 22 tanesinin Türkiye'de üretimi olup olmadığı ve bunların maliyetlerinin tespitine ilişkin olarak hazırlanmış bir teknik değerlendirme raporu iletmıştır. Anılan raporda, değerlendirmeye alınan 22 ürün tipinden 3 tanesinin yerli olarak üretilmiş olanlarının piyasada bulunmadığı, diğerlerinin ise teknik olarak üretilebileceği ve piyasada bulunabileceği ifade edilmiştir. Diğer yandan, Türkiye'de üretimi olmadığı tespit edilen kumaşların Türkiye'de üretilebilirliği ile ilgili görüşün çok kısa sürede, sınırlı kişi ve kuruluş ile yapılan temaslara dayandığı ifadesi de vurgulanmıştır.

(10) Bu çerçevede, yerli üreticiler tarafından nihai bildirim sonrasında iletilen görüşlerde, soruşturma konusu ürün tiplerinin tamamını üretmeye haiz oldukları; halihazırda gelebilecek talepleri karşılamaya yönelik kapasitelerinin bulunduğu ifade edilmiştir.

(11) İTHİB tarafından nihai bildirim sonrasında iletilen görüşlerde, tekstil ve hammaddeleri ürün grubu içerisinde yer alan birçok ürüne istenen teknik özelliklerin iplik üretimi ve boyama esnasında kazandırılabilmekte olduğu, ülkemizde geri dönüşümden elde edilmiş iplik ve kumaşlar ile çok çeşitli teknik tekstil ürünlerinin üretilmekte olduğu ve sektörün bu kapsamdaki yatırımlarının devam ettiği ifade edilmiştir.

(12) Yerli üretim dalının belli miktarda 110 gr/m² ağırlığı ve altı üretimi ile teknik tekstil ürünleri üretimi olmakla birlikte ürettiği tüm ürün tipleri ile ithal edilen ürün tiplerinin birebir aynı olma zorunluluğu olmadığı gibi yerli üretim dalının soruşturma konusu ürünün tüm alt tiplerini üretmesi hukuken ve fiilen beklenmemektedir.

2.2 Ürünün İthalinde Uygulanan Vergiler ve Diğer Yükümlülükler

(1) Meri İthalat Rejimi Kararı çerçevesinde; ÇHC, Tayland ve Tayvan menşeli soruşturma konusu ürün için %8, Güney Kore için %0 ve Malezya için gümrük tarife istatistik pozisyonuna göre %0 ya da %1,8 oranında gümrük vergisi ve ayrıca, söz konusu ürüne yönelik %8 ya da %18 oranında katma değer vergisi uygulanmaktadır. Soruşturma dönemi olarak belirlenen 2019 yılında soruşturma konusu ürün için uygulanan gümrük vergisi oranları ÇHC, Tayland ve Tayvan %8, Güney Kore için %0 ve Malezya için gümrük tarife istatistik pozisyonuna göre %1,3 ya da %3,6'dır.

(2) 31/12/2020 tarihli ve 3351 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı ile yürürlüğe konulan İthalatta İlave Gümrük Vergisi Uygulanmasına İlişkin Karar çerçevesinde, ÇHC, Tayland ve Tayvan menşeli soruşturma konusu ürüne yönelik olarak %20 seviyesinde ilave gümrük vergisi (İGV) uygulanmaktadır. Diğer yandan, sırasıyla 1/5/2013 ve 1/8/2015 tarihlerinde yürürlüğe giren Serbest Ticaret Anlaşmaları (STA) çerçevesinde, soruşturma konusu ürünün Güney Kore ve Malezya menşeli olanlarına yönelik İGV uygulanmamaktadır.

(3) Bulgaristan, Filipinler ve Yunanistan menşeli soruşturma konusu ürüne yönelik olarak yürütülen önlemlerin etkisiz kılınmasına karşı soruşturmalar neticesinde, söz konusu ülkeler menşeli soruşturma konusu ürüne yönelik %21,13 ile %70,44 arasında değişen oranlarda dumpinge karşı kesin önlemler uygulanmaktadır.

(4) İHKİB tarafından nihai bildirim sonrasında iletilen görüşlerde, soruşturma konusu ürünün ÇHC, Tayland ve Tayvan menşeli olanları için dumping önlemlerinin yanı sıra ilave gümrük vergilerinin de uygulandığı hususu dile getirilmiştir.

3. DAMPİNGİN DEVAMI VEYA YENİDEN MEYDANA GELMESİ İHTİMALİ

3.1 Genel Açıklamalar

(1) Yönetmeliğin 35 inci maddesi çerçevesinde, önlemlerin yürürlükten kalkması halinde dampingin devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığı incelenmiştir. Bu kapsamda, 1/1/2019-31/12/2019 dönemi soruşturma dönemi olarak kabul edilmiştir.

(2) Yönetmeliğin 40 ncı ve 41 inci maddeleri çerçevesinde soruşturma sırasında yeniden bir damping marjı hesaplanmamış, esas soruşturmada hesaplanmış olan damping marjları gösterge olarak dikkate alınmıştır.

3.2 Esas Soruşturmada Tespit Edilen Damping Marjları

(1) Mevcut dumpinge karşı önlemlerin hukuki ve idari altyapısını teşkil eden esas soruşturma esnasında tespit edilen dumping marjları, önlemlerin uygulanmadığı ortamda ihracatçı firmaların davranışlarını göstermesi açısından önem taşımaktadır.

(2) Buna göre, esas soruşturma sırasında ÇHC'de yerleşik üretici/ihracatçı firmalar için tespit edilen dumping marjı %70,44 seviyesindedir. Güney Kore'de yerleşik üretici/ihracatçı firmalar için esas soruşturmada %3,51 ila 41,12 arasında değişen oranlarda dumping marjları tespit edilmiştir. Öte yandan, Malezya'da yerleşik üretici/ihracatçı firmalar için esas soruşturma sırasında tespit edilen dumping marjları %3,23 ve %15,93 oranlarındadır. Ayrıca, 2009 yılındaki yeni ihracatçı gözden geçirme soruşturması sonucunda Malezya'da yerleşik Recron Sdn. Bhd. firması için dumping marjı %7,76 olarak belirlenmiştir. Tayland'da yerleşik üretici/ihracatçı firmalar için tespit edilen dumping marjları %8,67 ila %30,93; Tayvan'da yerleşik üretici/ihracatçı firmalar için tespit edilen dumping marjları ise %13,91 ve %30,84 arasında değişen oranlardadır.

3.3 Dampingin Devam Etmesi veya Yeniden Meydana Gelmesine İlişkin Değerlendirme

3.3.1 Soruşturma Konusu Ülkelerdeki İhracat Kabiliyeti ve İhraç Fiyatlarının Seyri

(1) Soruşturma konusu ülkelerin üretim ve ihracat kabiliyetlerine ilişkin değerlendirmede, Uluslararası Ticaret Merkezinin (UTM-Trademap) 5407.30, 5407.41, 5407.42, 5407.43, 5407.44, 5407.51, 5407.52, 5407.53, 5407.54, 5407.61, 5407.69, 5407.71, 5407.72, 5407.73, 5407.74, 5407.81, 5407.82, 5407.83, 5407.84, 5407.91, 5407.92, 5407.93 ve 5407.94 GTP'lerine ilişkin 2016-2019 yılları ihracat verileri kullanılmıştır.

(2) UTM verilerine göre, 2016 yılında dünya ihracatı 4.374.406 ton olurken 2017-2019 yıllarında sırasıyla 4.089.319 ton, 4.239.471 ton ve 3.638.526 ton olarak gerçekleşmiştir. Bahse konu ihracatın birim fiyatları 2016-2019 yıllarında artarak sırasıyla 5.015 ABD Doları/Ton, 5.577 ABD Doları/Ton, 5.704 ABD Doları/Ton ve 6.820 ABD Doları/Ton olmuştur.

(3) **ÇHC'nin** ihracatı 2016 yılında 2.103.079 ton, 2017 yılında 2.335.775 ton, 2018 yılında 2.456.603 ton ve 2019 yılında 2.800.458 ton olurken, söz konusu ihracatın birim fiyatları sırasıyla 5.336 ABD Doları/Ton, 5.094 ABD Doları/Ton, 5.415 ABD Doları/Ton ve 5.311 ABD Doları/Ton olmuştur. ÇHC 2019 yılında %77 pay ile dünya ihracatında ilk sırada yer almaktadır. Söz konusu ülkenin birim ihraç fiyatları 2016 yılı haricinde dünya birim ihraç fiyatlarının altında seyretmiştir.

(4) **Güney Kore** 2016 yılında 139.868 ton, 2017 yılında 136.761 ton, 2018 yılında 133.172 ton ve 2019 yılında 130.074 ton ihracat gerçekleştirmiştir. Söz konusu ülkenin ihracatının birim fiyatları sırasıyla 12.052 ABD Doları/Ton, 11.686 ABD Doları/Ton, 11.732 ABD Doları/Ton ve 11.463 ABD Doları/Ton olmuştur. Güney Kore 2019 yılında dünya ihracatında 3 üncü sırada yer almaktadır. 2016-2019 yıllarında söz konusu ülkenin birim ihraç fiyatları dünya fiyatlarının ve soruşturma konusu diğer ülkelerin fiyatlarının üzerinde seyretmiştir.

(5) **Malezya** 2016 yılında 49.486 ton, 2017 yılında 54.829 ton, 2018 yılında 54.258 ton ve 2019 yılında 60.303 ABD Doları/Ton ihracat gerçekleştirmiştir. Söz konusu ülkenin ihracatının birim fiyatları sırasıyla 2.491 ABD Doları/Ton, 2.575 ABD Doları/Ton, 2.929 ABD Doları/Ton ve 2.523 ABD Doları/Ton olmuştur. Malezya 2019 yılında dünya ihracatında 5 inci sırada yer almaktadır. Malezya'nın birim ihraç fiyatları 2016-2019 yıllarında, dünya birim ihraç fiyatlarının ve soruşturma konusu diğer ülke fiyatlarının oldukça gerisinde kalmıştır.

(6) **Tayland** 2016 yılında 28.262 ton, 2017 yılında 30.572 ton, 2018 yılında 30.366 ton ve 2019 yılında 28.371 ton ihracat gerçekleştirmiştir. Söz konusu ülkenin ihracatının birim fiyatları sırasıyla 8.326 ABD Doları/Ton, 8.469 ABD Doları/Ton, 9.054 ABD Doları/Ton ve 9.476 ABD Doları/Ton olmuştur. Tayland 2018 yılında dünya ihracatında 9 uncu sırada yer almaktadır. Bahse konu ülkenin birim ihracat fiyatları 2016-2019 yıllarında artış göstermiş olup dünya birim ihracat fiyatlarının üzerinde seyretmiştir.

(7) **Tayvan** 2016 yılında 240.253 ton, 2017 yılında 232.885 ton, 2018 yılında 228.804 ton ve 2019 yılında 215.094 ton ihracat gerçekleştirmiştir. Söz konusu ülkenin ihracatının birim fiyatları 2016-2019 yıllarında sırasıyla 6.637 ABD Doları/Ton, 6.913 ABD Doları/Ton, 7.312 ABD Doları/Ton ve 7.388 ABD Doları/Ton olmuştur. Tayvan 2019 yılında dünya ihracatında 2 nci sırada yer almaktadır.

3.3.2 Değerlendirme

(1) Esas soruşturmada tespit edilen yüksek dumping marjları, önlemlerin uygulanmadığı ortamda ihracatçı firmaların davranışlarını göstermesi açısından önem taşımaktadır.

(2) Soruşturma konusu ülkeler 2019 yılında dünya ihracatında ilk 10 sırada yer almakta olup dünya ihracatının %89'unu gerçekleştirmiştir. Söz konusu ülkelerin önlemlerin yokluğunda Türkiye'ye yönlendirebileceği ciddi kapasitesinin bulunduğu değerlendirilmektedir. Malezya'nın dünyaya gerçekleştirdiği ihracatın birim fiyatları, incelenen dönemde dünya ortalama birim fiyatlarının ve soruşturma konusu diğer ülke fiyatlarının oldukça gerisinde kalmıştır.

(3) Türkiye'nin büyüme potansiyeli ve iç pazar büyüklüğü, hazır giyim ve konfeksiyon sektöründe ciddi bir üretici ve ihracatçı olması, söz konusu ülkelerin ülkemiz pazarını tanımları ve dağıtım kanallarına sahip olması gibi sebeplerle yürürlükteki önlemlerin kalkması durumunda fiyata duyarlı söz konusu ürün ithalatının büyük miktarlarda ve kolaylıkla Türkiye pazarına yönlendirilebileceği ve dumpingli ithalatın devam etmesinin muhtemel olduğu değerlendirilmektedir.

4. ZARARIN DEVAMI VEYA YENİDEN MEYDANA GELMESİ İHTİMALİ

4.1 Genel Açıklamalar

(1) Yönetmeliğin 35 inci maddesi çerçevesinde, zararın devam edip etmediği ve önlemlerin yürürlükten kalkması halinde zararın devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığı incelenmiştir. Bu kapsamda, ithalatın mutlak ve nispi olarak gelişimi, ithalatın fiyatları, bu fiyatların yerli üretim dalının fiyatları üzerindeki etkisi ve yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri incelenmiştir.

4.2. Ürünün Genel İthalatının Mutlak Gelişimi ile Fiyatları

(1) Soruşturma konusu ürüne ilişkin genel ithalat istatistiklerine bakıldığında, ürünün 2016 yılında 70.982 ton olan ithalat miktarının, 2017 yılında 75.583 ton, 2018 yılında 72.768 ton ve 2019 yılında 73.101 ton seviyesinde gerçekleştiği görülmektedir.

(2) Soruşturma konusu ürün ithalatı değer olarak incelendiğinde, 2016 yılında 389,7 milyon ABD Doları, 2017 yılında 408,9 milyon ABD Doları, 2018 yılında 431 milyon ABD Doları ve 2019 yılında 449,5 milyon ABD Doları olmuştur.

(3) Söz konusu ithalatın ortalama birim fiyatları, 2016-2019 yıllarında sırasıyla 5.490 ABD Doları/Ton, 5.410 ABD Doları/Ton, 5.923 ABD Doları/Ton ve 6.150 ABD Doları/Ton olarak gerçekleşmiştir.

4.3. Ürünün Soruşturma Konusu Ülkelerden İthalatının Mutlak Gelişimi ile Fiyatları

(1) **ÇHC** menşeli soruşturma konusu ürün ithalatı, 2016 yılında 4.557 ton iken (24,7 milyon ABD Doları), 2017 yılında 5.574 ton (30,8 milyon ABD Doları), 2018 yılında 6.688 ton (37,5 milyon ABD Doları) ve 2019 yılında 9.176 ton (55,1 milyon ABD Doları) olarak gerçekleşmiştir. Söz konusu ithalatın birim fiyatları incelenen dönemde sırasıyla 5.409 ABD Doları/Ton, 5.529 ABD Doları/Ton, 5.606 ABD Doları/Ton ve 6.004 ABD Doları/Ton olmuştur. ÇHC menşeli ürün ithalatının toplam ithalat içindeki payı 2016-2019 yıllarında sırasıyla %6, %7, %9 ve %13 olmuştur.

(2) **Güney Kore'den** yapılan ithalat 2016 yılında 8.185 ton (65 milyon ABD Doları), 2017 yılında 7.930 ton (63,7 milyon ABD Doları), 2018 yılında 9.379 ton (80,1 milyon ABD Doları) ve 2019 yılında 8.380 ton (73,4 milyon ABD Doları) olarak gerçekleşmiştir. Söz konusu ithalatın birim fiyatları aynı dönemde sırasıyla 7.947 ABD Doları/Ton, 8.033 ABD Doları/Ton, 8.537 ABD Doları/Ton ve 8.762 ABD Doları/Ton olmuştur. Güney Kore menşeli ürün ithalatının toplam ithalat içindeki payı 2016 yılında %12 olurken, 2017 yılında %10, 2018 yılında %13 ve 2019 yılında %11 seviyesindedir.

(3) Sung Kwang, Dong Sung, Duck Dong, Dong Heung, Ulhwa, Hyun Ma, Seo Kwang ve KTTA tarafından nihai bildirim öncesinde ve sonrasında iletilen görüşlerde, Güney Kore menşeli ithalatın gerek miktar gerek birim fiyatlar açısından yerli üretim dalı nezdinde zarara yol açmadığı ve zararın belirlenmesi durumunda dahi bu durumun Güney Kore menşeli ithalattan kaynaklanmadığı ifade edilmiştir. Ancak dampa karşı önlemlerin uygulandığı bir ortamda söz konusu ithalatın miktar olarak gerilemesi ve birim fiyatlarının yükselmesi beklenen bir durumdur.

(4) **Malezya** menşeli soruşturma konusu ürün ithalatı 2016 yılında 18.576 ton (48,2 milyon ABD Doları), 2017 yılında 22.535 ton (61,9 milyon ABD Doları), 2018 yılında 20.183 ton (64,2 milyon ABD Doları) ve 2019 yılında 19.848 ton (61,3 milyon ABD Doları) olarak gerçekleşmiştir. Söz konusu ithalatın birim fiyatları aynı dönemde sırasıyla 2.593 ABD Doları/Ton, 2.746 ABD Doları/Ton, 3.181 ABD Doları/Ton ve 3.090 ABD Doları/Ton olmuştur. Söz konusu ithalatın toplam ithalat içindeki payı 2016-2019 yıllarında sırasıyla %26, %30, %28 ve %27 olmuştur.

(5) **Tayland'dan** yapılan ithalat, 2016 yılında 1,1 ton iken (24.625 ABD Doları), 2017 yılında 16,6 ton (85.003 ABD Doları), 2018 yılında 16,4 ton (75.481 ABD Doları) ve 2019 yılında 3,3 ton (31.639 ABD Doları) olarak gerçekleşmiştir. Söz konusu ithalatın birim fiyatları aynı dönemde sırasıyla 22.085 ABD Doları/Ton, 5.117 ABD Doları/Ton, 4.613 ABD Doları/Ton ve 9.690 ABD Doları/Ton olmuştur. Tayland menşeli ürün ithalatının toplam ithalat içindeki payı incelenen dönemde %1'in altında kalmıştır.

(6) **Tayvan** menşeli ithalat, 2016 yılında 61,9 ton iken (484.792 ABD Doları), 2017 yılında 25,4 ton (309.280 ABD Doları), 2018 yılında 47,5 ton (437.393 ABD Doları) ve 2019 yılında 51,4 ton (846.535 ABD Doları) olarak gerçekleşmiştir. Söz konusu ithalatın birim fiyatları aynı dönemde sırasıyla 7.827 ABD Doları/Ton, 12.159 ABD Doları/Ton, 9.214 ABD Doları/Ton ve 16.476 ABD Doları/Ton olmuştur. Bahse konu ülke menşeli ürün ithalatının toplam ithalat içindeki payı aynı dönemde %1'in altında kalmıştır.

(7) İHKİB tarafından, nihai bildirim öncesinde soruşturma konusu ülkelerden gerçekleşen ithalata ilişkin olarak yapılan değerlendirme 2017-2019 yılları arasındaki dönemi kapsamaktadır. Ancak, işbu raporun 1.4 üncü maddesinde belirtildiği üzere gözden geçirme dönemi 2016-2019 yılları arasında kapsamaktadır.

(8) İHKİB tarafından nihai bildirim sonrası iletilen görüşlerde, soruşturma konusu ülkelerden gerçekleştirilen soruşturma konusu ürün ithalatının önemli seviyede artmamış olduğu ifade edilmiştir. Ancak, şikayet konusu ülkelerden gerçekleşen ithalatın gözden geçirme döneminde %19 oranında arttığı değerlendirilmektedir.

4.4. Diğer Ülkelerden Gerçekleştirilen İthalatın Mutlak Gelişimi ile Fiyatları

(1) Soruşturma konusu ürünün diğer ülkelerden ithalatı 2016 yılında 39.601 ton (251,3 milyon ABD Doları), 2017 yılında 39.502 ton (252,1 milyon ABD Doları), 2018 yılında 36.454 ton (248,7 milyon ABD Doları) ve 2019 yılında 35.642 ton (258,8 milyon ABD Doları) olarak gerçekleşmiştir.

(2) Söz konusu ithalatın ortalama birim fiyatları, incelenen dönem itibarıyla sırasıyla 6.347 ABD Doları/Ton, 6.382 ABD Doları/Ton, 6.823 ABD Doları/Ton ve 7.262 ABD Doları/Ton olmuştur. Söz konusu ithalatın toplam ithalat içindeki payı 2016-2019 yıllarında sırasıyla %56, %52, %50 ve %49 seviyesindedir.

(3) Sung Kwang, Dong Sung, Duck Dong, Dong Heung, Uihwa, Hyun Ma, Seo Kwang ve KTTA tarafından, Güney Kore haricindeki ülkelerden İspanya, Birleşik Krallık ve Hollanda'dan ithalatta artışlar meydana geldiği ifade edilmiştir. Bu kapsamda, İspanya için soruşturma konusu ürüne yönelik olarak halihazırda önlemlerin etkisiz kılınmasına karşı soruşturma başlatılmış olup, Hollanda'dan gerçekleşen ithalatta iddia edilen artış gözlemlenmemiştir. Diğer taraftan, dampinge karşı önlemlerin uygulanmadığı diğer ülkelerden ithalatta artış olması muhtemel görülmektedir.

4.5. İthalatın Nispi Gelişimi

(1) Soruşturma konusu ürünün Türkiye toplam benzer mal tüketimi içindeki payı hesaplanırken, yerli üretim dalının ve diğer yerli üreticilerin yurt içi satışları ile genel ithalat miktarı toplanmıştır. Yerli üretim dalının yurt içi satışlarının ve önlem konusu ülkelerden gerçekleştirilen ithalatın toplam tüketime oranlanmasıyla pazar payları hesaplanmıştır. İncelenen veriler 2016 yılı=100 olacak şekilde endekslenmiştir.

(2) Bu çerçevede, yurt içi tüketim endeksi 2016-2019 yıllarında sırasıyla 100, 108, 100 ve 102 birim olarak gerçekleşmiştir.

(3) ÇHC menşeli ithalatın 2016 yılında 100 birim olan pazar payı endeksi 2017 yılında 113 birim, 2018 yılında 147 birim ve 2019 yılında 196 birim olarak gerçekleşmiştir.

(4) Güney Kore menşeli ithalatın pazar payı endeksi 2016 yılında 100 birim, 2017 yılında 89 birim, 2018 yılında 115 birim ve 2019 yılında 100 birim olmuştur.

(5) Malezya menşeli ithalatın pazar payı endeksi 2016-2019 yıllarında sırasıyla 100, 112, 109 ve 104 birim olarak gerçekleşmiştir.

(6) Tayland menşeli ithalatın pazar payı endeksi 2016 yılında 100 birim, 2017 yılında 1.373 birim, 2018 yılında 1.472 birim ve 2019 yılında 286 birim seviyelerindedir.

(7) Tayvan menşeli ithalatın pazar payı endeksi 2016-2019 yıllarında sırasıyla 100, 38, 77, 81 birim olarak gerçekleşmiştir.

(8) Diğer ülkeler menşeli ithalatın 2016 yılında 100 birim olan pazar payı endeksi 2017 ve 2018 yıllarında 92 birim, 2019 yılında ise 88 birim olmuştur.

(9) Yerli üretim dalının pazar payı endeksi 2016-2019 yıllarında sırasıyla 100, 115, 57 ve 84 birim olarak gerçekleşmiştir.

(10) “Yerli üreticilerin” pazar payı endeksi ise aynı dönemde sırasıyla 100, 113, 81 ve 97 birim olarak gerçekleşmiştir.

4.6. Soruşturma Konusu İthalatın İç Piyasa Fiyatları Üzerindeki Etkisi

4.6.1 Fiyat Kırılması

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesinin ilgili hükümleri çerçevesinde, dampingli olduğu iddia edilen ithalatın yerli üretim dalının satış fiyatları üzerindeki etkisi değerlendirilirken soruşturma konusu ülkeden gerçekleştirilen ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını kırıp kırmadığı incelenmiştir. Fiyat kırılması, ithal ürün fiyatlarının Türkiye piyasasında yerli üreticinin yurt içi birim satış fiyatlarının yüzde olarak ne kadar altında kaldığını göstermektedir.

(2) Fiyat kırılması hesap edilirken, soruşturma konusu ülke için geçerli CIF ithal birim fiyatının üzerine ilgili ülkeye uygulanan gümrük vergisi, İGV ve CIF kıymetin %2’si tutarındaki diğer ithalat masrafları eklenerek ürünün Türkiye piyasasına giriş fiyatı bulunmuştur. Bulunan değer ile yerli üretim dalının yurt içi satış fiyatı karşılaştırılmıştır.

(3) Dampinge karşı önlemlerin söz konusu olmadığı bir ortamda fiyatların hangi düzeyde oluşacağına ilişkin değerlendirmeyi mümkün kılmak amacıyla, anılan fiyatlara dampinge karşı önlemler eklenmemiştir.

(4) Bu kapsamda, 2019 yılında soruşturma konusu ülkelere Malezya menşeli ithalatın yerli üretim dalının yurt içi satış fiyatını %1 ile %5 aralığında bir oranda kırdığı, diğer soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalatın ise yerli üretim dalının yurt içi satış fiyatını kırmadığı tespit edilmiştir.

4.6.2 Fiyat Baskısı

(1) Fiyat baskısı yerli üretim dalının fiyatlarının dampingli olduğu öne sürülen ithalat sebebiyle baskı altında bulunması ve yerli üreticinin fiyatlarını makul kâr elde edecek şekilde belirleyememesi durumunu ifade etmektedir. Bu kapsamda, soruşturmaya konu ürünün Türkiye pazarına giriş fiyatı ile yerli üretim dalının ticari maliyetine makul bir kâr oranı eklenerek bulunan olması gereken yurt içi birim satış fiyatı karşılaştırılmıştır.

(2) Fiyat baskısı hesaplanırken, fiyat kırılması hesabında olduğu gibi ithal ürün için Türkiye piyasasına giriş fiyatı bulunarak, bu değer yerli üretim dalının olması gereken yurt içi satış fiyatı ile karşılaştırılmıştır.

(3) Dampinge karşı önlemlerin söz konusu olmadığı bir ortamda fiyatların hangi düzeyde oluşacağına ilişkin değerlendirmeyi mümkün kılmak amacıyla, anılan fiyatlara dampinge karşı önlemler eklenmemiştir.

(4) Bu kapsamda, 2019 yılında soruşturma konusu ülkelerden Malezya menşeli ithalatın yerli üretim dalının yurt içi satış fiyatını %11 ile %16 arasında bir oranda baskıladığı, diğer soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalatın ise yerli üretim dalının yurt içi satış fiyatını baskılamadığı tespit edilmiştir.

4.7. Yerli Üretim Dalının Ekonomik Göstergeleri

(1) Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri, yerli üretim dalının 2016-2019 yıllarına ait verileri esas alınarak incelenmiştir. Eğilimin sağlıklı bir şekilde analiz edilebilmesi amacıyla, Türk Lirası bazındaki veriler yıllık ortalama Üretici Fiyat Endeksi (ÜFE) kullanılması suretiyle enflasyondan arındırılarak endekslenmiştir.

(2) Ekonomik göstergelerin değerlendirilmesinde, soruşturma konusu ürüne ait miktar incelemesi için kilogram ölçü birimi kullanılmıştır.

a) Üretim, kapasite ve kapasite kullanım oranı (KKO)

(1) Yerli üretim dalının başvuru konusu ürün için 2016 yılında 100 birim olan üretim miktar endeksi, 2017 yılında 126 birim ve 2018 yılında 73 birim seviyesinde gerçekleşmiştir. 2019 yılında söz konusu endeks 108 birim seviyesindedir.

(2) 2016-2019 yıllarında yerli üretim dalının kapasite endeksi sırasıyla 100, 100, 163 ve 274 birim olurken, KKO endeksi 100, 126, 45 ve 39 birim olarak gerçekleşmiştir.

b) Yurt içi ve yurt dışı satışlar

(1) Yerli üretim dalının başvuru konusu ürün için 2016 yılında 100 birim olarak kabul edilen yurt içi satış miktarı endeksi 2017 yılında 125 birim, 2018 yılında ise 57 birim seviyesinde gerçekleşmiştir. 2019 yılında yurt içi satış miktarı endeksi 86 birim seviyesindedir.

(2) Aynı dönemde, yurt içi satış değeri endeksi sırasıyla 100, 119, 62 ve 96 birim olarak gerçekleşmiştir.

(3) Yerli üretim dalının başvuru konusu ürün için 2016 yılında 100 birim olarak kabul edilen yurt dışı satış miktarı endeksi 2017 yılında 189 birim, 2018 yılında ise 365 birim seviyesinde gerçekleşmiştir. 2019 yılında yurt dışı satış miktarı endeksi 456 birim seviyesindedir.

(4) Aynı dönemde, yurt dışı satış değeri endeksi sırasıyla 100, 154, 295 ve 295 birim olmuştur.

c) Yurt içi fiyatlar ve fiyatları etkileyen unsurlar

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için yurt içi birim satış fiyatı endeksi 2016 yılında 100 birim, 2017 yılında 95 birim, 2018 yılında 109 birim ve 2019 yılında 112 birim seviyesinde gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının fiyatlarının temel olarak hammadde maliyeti ve piyasadaki talebe bağlı olarak hareket ettiği görülmektedir.

ç) Pazar payı

(1) Yerli üretim dalının pazar payı endeksi 2016-2019 yıllarında sırasıyla 100, 115, 57 ve 84 birim olarak gerçekleşmiştir.

d) Maliyetler ve karlılık

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için 2016 yılında 100 birim olan birim sınai maliyet endeksi 2017 yılında 97 birim, 2018 yılında 102 birim ve 2019 yılında 106 birim olurken, faaliyet ve finansman giderleri eklenerek hesaplanan birim ticari maliyet endeksi sırasıyla 100, 96, 104 ve 108 birim seviyesinde gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründe yurt içi satışlardan elde ettiği birim karının endeksi 2016 yılında -100 birim, 2017 yılında -107 birim, 2018 yılında -27 birim ve 2019 yılında -55 birim olmuştur.

(3) Yerli üretim dalının toplam satışlarının birim karlılığı ise 2016 yılında -100 birim, 2017 yılında -107 birim, 2018 yılında 299 birim ve 2019 yılında 32 birim seviyesindedir.

e) Stoklar

(1) Yerli üretim dalının dönem sonu stok miktarının endeksi 2016-2019 yıllarında sırasıyla 100, 91, 71 ve 103 birim olarak gerçekleşmiştir.

f) İstihdam

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün üretiminde çalışan işçi sayısı endeksi aynı dönemde sırasıyla 100, 128, 184 ve 218 birim olmuştur.

g) Ücretler

(1) Soruşturma konusu ürün üretiminde çalışan bir işçinin aylık brüt ücretinin endeksi 2016 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2017 yılında 98 birim, 2018 yılında 91 birim ve 2019 yılında 109 birim seviyesinde gerçekleşmiştir.

ğ) Verimlilik

(1) Soruşturma konusu ürün üretiminde çalışan işçi başına düşen üretim miktarını gösteren verimlilik endeksi 2016 yılında 100 birim, 2017 yılında 98 birim ve 2018 yılında 40 birim olmuştur. 2019 yılında söz konusu endeks 49 birim seviyesinde gerçekleşmiştir.

h) Nakit Akışı

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürüne ilişkin maliyet, karlılık ve amortisman değerleri dikkate alınarak hesaplanan nakit akışı endeksi 2016 yılında -100 birim, 2017 yılında -190 birim, 2018 yılında 440 birim ve 2019 yılında -1.869 birim olarak gerçekleşmiştir.

ı) Büyüme

(1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetlerini kapsayan aktif büyüklüğü 2016 yılında 100 birim, 2017 yılında 138 birim, 2018 yılında 145 birim ve 2019 yılında 159 birim olmuştur.

i) Sermaye arttırma yeteneği

(1) Yerli üretim dalının öz sermaye endeksi aynı dönemde sırasıyla 100, 137, 160 ve 197 birim olarak gerçekleşmiştir.

j) Yatırımları arttırma yeteneği

(1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetlerine yönelik olarak yapılan tevsi yatırımların endeksi 2016-2019 yıllarında sırasıyla 100, 149, 52 ve 111 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının yatırımlarının geri dönüş oranı (dönem karı/öz sermaye) aynı dönemde sırasıyla -100, 300, 550 ve 1.223 birim olmuştur.

4.8 Ekonomik Göstergelerin Değerlendirilmesi

(1) Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri bir bütün olarak incelendiğinde, soruşturma konusu ürün üretim miktar ve değerinin dalgalı bir seyir izlediği, yurt içi satış miktar ve değerinin 2017 yılında artarken 2018 ve 2019 yıllarında azalarak 2016 yılının gerisinde kaldığı görülmektedir. Soruşturma konusu ürün stokları ise 2017 ve 2018 yıllarında gerilerken, 2019 yılında 2016 seviyesinin üzerinde gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının kapasitesi 2018 ve 2019 yıllarında artarken, KKO aynı dönemde gerileme kaydetmiştir.

(3) Yerli üretim dalı, 2016-2019 yıllarında soruşturma konusu ürünün yurt içi satışlarından zarar etmiştir. Diğer taraftan, yurt dışı satışları aynı dönemde miktar olarak artış kaydederken, birim fiyatları ve birim karlılığı gerilemiştir. Buna mukabil, yerli üretim dalının tüm satışlarını kapsayan toplam birim karlılığı 2016 ve 2017 yıllarında negatif seviyelerdeyken, 2018 ve 2019 yıllarında artarak pozitif değerlere ulaşmıştır.

(4) 2018 yılında toplam birim karlılıkta gerçekleşen artışın, toplam yurt dışı satış miktarının ve karının önceki yıllara kıyasla yüksek oranda artış göstermesinden kaynaklandığı tespit edilmiştir. 2019 yılında yurt içi satışlardan zarar artarken, yurt dışı satışlardan karlılık ise azalış göstermiştir.

(5) 2016-2019 yıllarında istihdam artış göstermekle birlikte, söz konusu istihdam yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün dışındaki diğer üretim alanlarında da görev almaktadır. Verimlilik aynı dönemde gerileme göstermiş; aylık brüt işçi ücreti ise 2017 ve 2018 yıllarında gerilerken 2019 yılında artış kaydetmiştir.

(6) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürüne ilişkin nakit akışı 2018 yılındaki pozitif değerin dışında diğer yıllarda negatif değerlerde kalmıştır.

(7) Sung Kwang, Dong Sung, Duck Dong, Dong Heung, Ulhwa, Hyun Ma, Seo Kwang, KTTA ve İHKİB, yerli üretim dalı tarafından yapılan başvurunun gizli olmayan nüshasında yer alan 2016-2018 yılları arasındaki döneme ilişkin ekonomik göstergelere yönelik değerlendirmelerde bulunmuş olup, işbu raporun 1.4 üncü maddesinde belirtildiği üzere gözden geçirme dönemi 2016-2019 yılları arasındaki dönemi kapsamaktadır.

(8) Anti Damping Anlaşmasının 3 üncü maddesinin 4 üncü fıkrası ile Yönetmeliğin 17 nci maddesinin 4 üncü ve son fıkralarında da belirtildiği üzere, maddi zarar analizi kapsamında dikkate alınan etkenlerin biri veya birkaçı mutlaka belirleyici bir yargıya temel teşkil etmeyebileceği gibi söz konusu faktörlerin bir bütünlük içinde ele alınması gerekmektedir.

(9) Nihai bildirim sonrasında, Sung Kwang, Dong Sung, Duck Dong, Dong Heung, Ulhwa, Hyun Ma, Seo Kwang, KTTA ve İHKİB tarafından, yerli üretim dalının üretim, yurt içi satışlardan kârlılık, toplam kârlılık, idari personel ve direk işçi sayısı, firma net satış toplamı, firma bilanço aktif toplamı ve firma özsermayesi gibi göstergeler çerçevesinde herhangi bir zarara uğramadığı ve maddi zararın devam etme ihtimalinin bulunmadığı ifade edilmiştir.

(10) Bu kapsamda, firma net satış toplamı, firma bilanço aktif toplamı ve firma özsermayesi gibi göstergeler yerli üretim dalının firma geneli verilerini temsil etmekte olup, toplam kârlılıktaki meydana gelen toparlanmanın yurt dışı satışlardan elde edilen kârlılıktan kaynaklandığı değerlendirilmektedir. Öte yandan, yurt içi satışlardan kârlılığın negatif olduğu gözlemlenmektedir.

(11) Sung Kwang, Dong Sung, Duck Dong, Dong Heung, Ulhwa, Hyun Ma, Seo Kwang, KTTA ve Recron tarafından nihai bildirim raporunda yer alan bulgulara yönelik olarak iletilen görüşler çerçevesinde, ürün nakit akışı hesabında bir maddi hata olduğu ifade edilmiştir. Ancak, anılan hesaplama benzer ürünün satış değerinden üretim maliyetinin çıkarılması ile ürün amortismanı ve stok değer artışı ve azalışı dikkate alınarak hesaplanmaktadır.

(12) Sung Kwang, Dong Sung, Duck Dong, Dong Heung, Ulhwa, Hyun Ma, Seo Kwang ve KTTA nihai bildirimde yer alan bulgulara yönelik görüşlerinde, yerli üretim dalında meydana gelen zararın döviz kurlarında meydana gelen artış kaynaklı olduğunu ifade etmiştir. Bu kapsamda, yerli üretim dalının finansman giderlerindeki artışın, dampinge konu ithalat ile yerli üretim dalı üzerinde gerçekleşen zarar arasındaki illiyet bağıını kesecek nitelikte olmadığı değerlendirilmiştir.

4.9 Zararın Devam Etmesi veya Yeniden Meydana Gelmesine İlişkin Değerlendirme

(1) Dampinge karşı önlemlerin sona ermesi halinde, zararın devam edip etmeyeceği veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığı hususları incelenmiştir. Yapılan inceleme neticesinde aşağıdaki hususlar değerlendirilmiştir.

4.9.1 Çin Halk Cumhuriyeti

(1) ÇHC menşeli ithalat, önlemlere rağmen 2019 yılında 2016 yılına göre mutlak olarak %39 oranında artış kaydetmiş ve toplam soruşturma konusu ithalat içindeki payını %6'dan %9'a yükseltebilmiştir. Söz konusu ithalat 2016-2018 yıllarında tüketime oranla artarken, 2019 yılında ise 2018 yılındaki pazar payını koruyabilmiştir. ÇHC menşeli ithalatın birim fiyatları ise 2016-2019 yıllarında artış göstermiştir.

(2) ÇHC menşeli ithalatın 2019 yılında yerli üretim dalının fiyatlarını kırmadığı ve baskılamadığı tespit edilmiştir.

(3) İhracat kabiliyeti bakımından dünya sıralamasında ilk sırada yer alan ÇHC'nin, 2017-2019 yıllarında ihracatının birim fiyatları dünya ortalama ihrac birim fiyatlarının altında kalmıştır.

4.9.2 Güney Kore

(1) Güney Kore menşeli soruşturma konusu ürün ithalatı mutlak ve tüketime oranla nispi olarak 2019 yılında 2016 yılına göre artarken, 2018 yılına göre gerilemiştir. Bahse konu ülke menşeli ithalatın birim fiyatları ise incelenen dönemde artış kaydetmiştir.

(2) Güney Kore menşeli ithalatın 2019 yılında yerli üretim dalının fiyatlarını kırmadığı ve baskılamadığı tespit edilmiştir.

(3) 1/5/2013 tarihinde yürürlüğe giren Serbest Ticaret Anlaşması (STA) sebebiyle Güney Kore'ye yönelik gümrük vergisi ve İGV uygulanmamaktadır.

(4) Güney Kore dünya ihracatında 3 üncü sırada yer almaktadır. 2018 yılı haricinde dünyaya gerçekleştirdiği ihracatın birim fiyatları gerilemiş olup Türkiye'ye gerçekleştirdiği ihracatın birim fiyatları söz konusu ülkenin dünya ihrac birim fiyatlarının oldukça gerisindedir.

(5) Nihai bildirim öncesinde ve sonrasında, Sung Kwang, Dong Sung, Duck Dong, Dong Heung, Ulhwa, Hyun Ma, Seo Kwang ve KTTA tarafından zarar döneminde Güney Kore'den

gerçekleşen ithalatla önemli bir artış kaydedilmediği ve Güney Kore menşeli ithalatın yerli üretim dalının yurt içi satış fiyatlarını kırmadığı ve baskılamadığı ifade edilerek Güney Kore menşeli ithalatın yerli üretim dalı üzerinde zarara sebep olmadığı görüşü iletilmiştir. Söz konusu ithalat dampinge karşı önleme tabi olarak gerçekleştirilen bir ithalat olup yapılan zarar analizi dampingli ithalatın devamına veya yeniden meydana gelmesine yönelik bir analizdir.

4.9.3 Malezya

(1) Malezya'dan soruşturma konusu ürün ithalatının miktarı ve birim fiyatları 2019 yılında 2016 yılına göre artarken 2018 yılına göre azalış göstermiştir. Diğer taraftan, söz konusu ithalatın pazar payı aynı dönemde artış kaydetmiş olup %27 pay ile toplam ithalatımızda ilk sırada yer almıştır.

(2) Malezya menşeli ithalatın 2019 yılında yerli üretim dalının fiyatlarını kırdığı ve baskıladığı tespit edilmiştir.

(3) 1/8/2015 tarihinde yürürlüğe giren STA sebebiyle Malezya'ya yönelik İGV uygulanmamaktadır. Gümrük vergileri aşamalı olarak azaltılmakta olup halihazırda, soruşturma konusu ürünlerin yalnızca bir kısmına %2,7 oranında gümrük vergisi uygulanmaktadır. Söz konusu ülke menşeli ithalata yönelik İGV olmaması ve yıllar itibarıyla azalan şekilde ve düşük oranda gümrük vergisi uygulanması, incelenen dönem boyunca Malezya menşeli ithalatın birim fiyatlarının genel ithalatın birim fiyatlarının oldukça gerisinde gerçekleşmiş olduğu da dikkate alındığında önem arz etmektedir.

(4) Malezya dünya ihracatında 5 inci sırada yer almaktadır. 2016-2018 yıllarında dünyaya gerçekleştirdiği ihracatın birim fiyatları artarken 2019 yılında gerilemiştir. Öte yandan, Malezya soruşturma konusu ülkeler içinde gerek dünyaya ihracatı gerekse Türkiye'ye ihracatı bakımından en düşük birim fiyatlara sahip ülkedir.

(5) FTC Danışmanlık tarafından temsil edilen Recron Sdn Bhd. (Recron) firması tarafından nihai bildirim sonrasında iletilen görüşlerde, Recron firmasının göreceli olarak ucuz olan astarlık kumaş üretimi yapmakta olduğundan fiyat kınılması ve fiyat baskısı hesabı yapılırken Recron firması tarafından ihraç edilen bu ürün bazında bir karşılaştırma yapılmasının yerinde olduğu ifade edilmiştir. Ancak işbu NGGS'de fiyat kınılması ve fiyat baskısı hesabı, spesifik bir ihracatçı firmadan gerçekleşen ithalata yönelik değil, soruşturma konusu ülkeden gerçekleşen ithalata yönelik olarak yapılmıştır.

(6) Recron firması nihai bildirim sonrasında, firmalarından ithal edilen soruşturma konusu ürünün yerli üretim dalı tarafından az üretilen ve maliyetler nedeniyle üretiminin çok tercih edilmediği bir ürün tipi olması sebebiyle, önlem kapsamı dışına çıkarılması talebinde bulunmuştur. Bu kapsamda, yerli üreticiler tarafından nihai bildirim sonrasında iletilen görüşlerde, talep edilmesi durumunda soruşturma konusu ürünün tüm tiplerini üretmeye haiz oldukları ifade edilmiştir.

4.9.4 Tayland

(1) Tayland menşeli ithalat 2016-2019 yıllarında mutlak olarak dalgalı bir seyir izlemiş; toplam ithalat içindeki payı ve pazar payı %1'in altında kalmıştır. Bahse konu ülkeden gerçekleşen ithalatın birim fiyatları incelenen dönemde 4.613 ABD Doları/Ton ila 22.085 ABD Doları/Ton arasında farklılık göstermiştir. İthalatın birim fiyatının çok yüksek olduğu dönemde ithalata konu soruşturma konusu ürünün özellikli bir ürün olduğu değerlendirilmektedir.

(2) Tayland menşeli ithalatın 2019 yılında yerli üretim dalının fiyatlarını kırmadığı ve baskılamadığı tespit edilmiştir.

(3) Tayland'ın dünyaya ihracatı ve bu ihracatın birim fiyatları incelenen dönemde dalgalı bir seyir izlemekle birlikte söz konusu ülke dünya ihracatında 9 uncu sırada yer almaktadır.

4.9.5 Tayvan

(1) Tayvan menşeli ithalat 2016-2019 yıllarında mutlak olarak dalgalı bir seyir izlemekle birlikte toplam ithalat içindeki payı ve Türkiye toplam tüketimi içindeki pazar payı %1'in altında kalmıştır. Bahse konu ülkeden gerçekleşen ithalatın birim fiyatları incelenen dönemde 7.827 ABD Doları/Ton ile 16.476 ABD Doları/Ton arasında farklılık göstermiştir.

(2) Tayvan menşeli ithalatın 2019 yılında yerli üretim dalının fiyatlarını kırmadığı ve baskılamadığı tespit edilmiştir.

(3) Tayvan dünya ihracatında 2 nci sırada yer almaktadır. Bahse konu ülkenin dünyaya ihracatı incelenen dönemde artış kaydetmiştir. Tayvan'ın Türkiye'ye düşük miktarlarda ve yüksek fiyatlarda gerçekleştirdiği ihracat kapsamında, Tayland'dakine benzer şekilde ithalata konu soruşturma konusu ürünün özellikli bir ürün olduğu değerlendirilmektedir.

(4) Taipei Ekonomi ve Kültür Misyonu tarafından nihai bildirim sonrası iletilen görüşlerde, Tayvan menşeli ithalatın cüzi seviyelerde olması ve soruşturma konusu ürünün özellikli bir ürün olması sebebiyle Tayvan menşeli ithalata yönelik olarak uygulanan önlemin yürürlükten kaldırılması talep edilmiştir. Söz konusu ithalat dumpinge karşı önleme tabi olarak gerçekleştirilen bir ithalat olup yapılan zarar analizi dumpingli ithalatın devamına veya yeniden meydana gelmesine yönelik bir analizdir.

4.10 Diğer Faktörler

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesi çerçevesinde, zarara etki edebilecek bilinen diğer unsurlar incelenmiştir.

(2) Bu çerçevede, soruşturma konusu ülkeler dışındaki diğer ülkeler menşeli ithalat mutlak olarak 2016-2019 yıllarında azalırken, söz konusu ithalatın birim fiyatları ise artış göstermiştir. Söz konusu fiyatlar, aynı dönemde toplam ithalatın ortalama birim fiyatlarının üzerinde seyretmiştir.

(3) Yerli üretim dalının satışları yurt içi pazar odaklıdır. Bu manada, ihracat performansı nedensellik bağını ortadan kaldıracak düzeyde olmayıp, incelenen dönemde artış kaydetmiştir.

(4) Yerli üretim dalının üretim teknolojisi dünya standartlarında olup teknolojik gelişmelerin yakından takip edildiği; dolayısıyla, tüketim alışkanlıklarında olabilecek gelişmeleri takip edebilecek ve uygulamaya geçirebilecek kabiliyete sahip olduğu düşünülmektedir.

(5) İlliyyet bağı değerlendirmesi kapsamında incelenen söz konusu hususların, dumpinge konu ithalat ile zarar analizi arasındaki illiyet bağını zayıflatacak veya tümüyle ortadan kaldıracak nitelik ve güçte olmadığı değerlendirilmektedir.

(6) İHKİB tarafından nihai bildirim sonrasında iletilen görüşlerde, yerli üretim dalı üzerinde tespit edilen zararın soruşturma konusu ithalattan kaynaklanmadığı; yerli üretim dalının

ihracatının azalması, yanlış ticari kararları ve döviz kurunda meydana gelen dalgalanmalardan kaynaklandığı ifade edilmektedir.

(7) Bu kapsamda, yerli üretim dalının yurt dışı satışlarının gözden geçirme dönemi boyunca artış trendi içerisinde olduğu ve yerli üretim dalının finansman giderlerindeki artışın, dampinge konu ithalat ile yerli üretim dalı üzerinde gerçekleşen zarar arasındaki illiyet bağıını kesecek nitelikte olmadığı değerlendirilmiştir.

4.11 Sonuç

(1) İncelenen dönemde soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalatın toplam ithalat içindeki payı 2016 yılında %44'ten 2019 yılında %51'e yükselmiştir. Soruşturma konusu ülkelere gerçekleştirilen ithalat kompozisyonunun, düşük önlem oranı uygulanmakta olan "110 gr/m² ağırlığı ve altı" ürünü yönünde değişmekte olduğu görülmektedir. "110 gr/m² ağırlığı ve altı" ürünü ithalatının soruşturma konusu ürün ithalatı içindeki payı 2016-2019 yılları arasında sırasıyla %68, %69, %70 ve %79 olarak gerçekleşmiş olup, önlemin etkinliğinin azalmış olduğu değerlendirilmektedir.

(2) Soruşturma konusu ülkelere gerçekleşen ithalat içindeki "110 gr/m² ağırlığı ve altı" ürünün payı her ülke için ayrı ayrı incelendiğinde; ÇHC menşeli "110 gr/m² ağırlığı ve altı" ürününün ÇHC menşeli soruşturma konusu ürün içindeki payının 2016 yılında %58 iken 2019 yılında %63 olarak gerçekleştiği, Güney Kore menşeli "110 gr/m² ağırlığı ve altı" ürününün Güney Kore menşeli soruşturma konusu ürün içindeki payının 2016 yılında %34 iken 2019 yılında %68 olarak gerçekleştiği; Malezya menşeli "110 gr/m² ağırlığı ve altı" ürününün Malezya menşeli soruşturma konusu ürün içindeki payının 2016 yılında %86 iken 2019 yılında %91 olarak gerçekleştiği; Tayland menşeli "110 gr/m² ağırlığı ve altı" ürününün Tayland menşeli soruşturma konusu ürün içindeki payının 2016 yılında %9 iken 2019 yılında %74 olarak gerçekleştiği; Tayvan menşeli "110 gr/m² ağırlığı ve altı" ürününün Tayvan menşeli soruşturma konusu ürün içindeki payının 2016 yılında %3 iken 2019 yılında %9 olarak gerçekleştiği gözlemlenmektedir. Bu çerçevede, "110 gr/m² ağırlığı ve altı" ürünün soruşturma konusu ürün içindeki payının Güney Kore ve Tayland için önemli ölçüde değişmiş olduğu; Malezya için halihazırda yüksek olan bu oranın daha da arttığı değerlendirilmektedir.

(3) Soruşturma konusu ülkelere Güney Kore ve Malezya yürürlüğe giren STA'lar neticesinde diğer önleme tabi ülkelere kıyasla avantajlı konuma gelmiştir.

(4) 2019 yılında Malezya menşeli ithalatın yerli üretim dalının yurt içi satış fiyatlarını kırdığı ve baskıladığı tespit edilmiştir.

(5) Yerli üretim dalının çeşitli ekonomik göstergelerinde önlemlere rağmen olumsuzlukların devam ettiği görülmektedir.

(6) Soruşturma konusu ülkelere menşeli ihracatçıların Türkiye pazarını iyi tanıdıkları ve pazara erişim konusunda herhangi bir sorunla karşılaşmadıkları görülmektedir. Bu minvalde, söz konusu ülkelerin soruşturma konusu üründe küresel pazarda ciddi ihracat kabiliyetine sahip olmalarından dolayı önlemlerin yokluğunda ihracatlarını kolaylıkla Türkiye pazarına yönlendirebileceği düşünülmektedir.

(7) Bu bölümde yer alan hususlar bir bütün olarak incelendiğinde, ÇHC, Güney Kore, Malezya, Tayland ve Tayvan için esas soruşturmada tespit edilen dumping miktarları ve önlemlerin ortadan kalkmasıyla birlikte fiyatlarda önlem miktarları kadar düşüş olacağı dikkate

alındığında, dampingli ithalata talep kaymasının yaşanabileceği ve bu durumun, yerli üretim dalında zararın devamına yol açacağı değerlendirilmektedir.

5. GENEL DEĞERLENDİRME VE SONUÇ

(1) Yürütülen soruşturma esnasında elde edilen bilgi ve bulgular çerçevesinde, yürürlükteki önlemlerin ortadan kalkması durumunda dampingin ve zararın devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olduğu değerlendirilmiştir.

(2) Bu çerçevede, soruşturma neticesinde ulaşılan tespitleri değerlendiren Kurulun kararı ile, İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2015/3) ile yürürlükte bulunan dämpinge karşı önlemlerin, yerli üretim dalı üzerindeki zararın devam etmesini veya yeniden oluşmasını engelleyecek seviyede yeniden değerlendirilerek Yönetmeliğin 42 nci maddesi çerçevesinde aşağıdaki tabloda gösterilen biçimde uygulanmaya devam edilmesine karar verilmiştir.

Menşe Ülke	Üreticiler	110 gr/m2 ağırlığı, altı ve üstü için önlem oranları (CIF%)	
Çin Tayvanı	Hualon Chemical&Textile Co.	13,91%	
	Diğerleri	30,84%	
Güney Kore	Overseas Ltd.	38,61%	
	Daekwang Co.	14,64%	
	Dong Heung Trading Co.Ltd.,		
	Dong Sung Trading Co.Ltd.,		
	Duck Dong Co.Ltd.		
	Hyun Ma Trading Co.Ltd.		
	Seung Woo Trading Co.Ltd.		
	Seo Kwang Ltd.		
	Seo Kwang Trading Co.Ltd.		
	Sung Kwang Co.Ltd.		
	Sun Moon Co.Ltd.		
	UL HWA Co.Ltd.		
	Diğerleri	40,00%	
Tayland	Mun Ying Co. Ltd.	22,07%	
	Thai Taffeta Co.Ltd.	8,67%	
	Tuntex Textile (Thailand) Co. Ltd.	28,96%	
	Diğerleri	30,93%	
Malezya	Recron Sdn. Bhd.	7,76%	
	Innotech Textile Sdn. Bhd.	15,93%	
	Diğerleri	110 gr/m2 ağırlığının üstü için önlem oranı (CIF%)	110 gr/m2 ağırlığı ve altı için önlem oranı (CIF%)
		42,44%	21,13%
ÇHC	Tüm üretici/ihracatçılar	42,44%	21,13%